

– ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННЫЙ ЛИТЕРАТУРНЫЙ ПРОЦЕСС –

УДК 821.512.157.09

DOI 10.25587/2782-6635-2023-4-5-13

Е. П. Шестаков-Эрчимэн как литературный критик

Л. П. Григорьева

Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, г. Якутск, Россия

✉ grigormila@mail.ru

Аннотация. Статья посвящена исследованию литературно-критических работ Егора Петровича Шестакова-Эрчимэна (1927–1996), крупного и авторитетного критика в якутской литературе 60–90 гг. XX века; его слово имело большое значение в литературном процессе этого периода. Определяются проблематика, жанровое своеобразие работ, принципы, которых придерживался критик; выявляются методы и приемы критического анализа художественного произведения (инструментарий критика). В результате на основе проведенного анализа выявлено следующее: основными проблемными вопросами литературно-критических статей и работ исследовательского характера Эрчимэна выступают вопросы оценки литературного наследия классиков якутской литературы, спорные вопросы истории якутской литературы и критики; вопросы мастерства критика и качества критического анализа художественного произведения. В литературно-критических работах Эрчимэна представлены все основные жанры критики: рецензия, статья (обзорная, проблемная и полемическая), литературный портрет (юбилейная статья и собственно литературный портрет) и эссе; к методам критического анализа можно отнести: пересказ, цитирование, сравнение, аналогию, прямое выражение позиции.

Ключевые слова: якутская литература, литературная критика, Е. П. Шестаков-Эрчимэн, проблематика, жанры критики, рецензия, мастерство критика, инструментарий литературной критики.

Для цитирования: Григорьева Л. П. Е. П. Шестаков-Эрчимэн как литературный критик. Вопросы национальных литератур. 2023, № 4 (12). С. 5–13. DOI: 10.25587/2782-6635-2023-4-5-13

E. P. Shestakov-Erchimen as a literary critic

L. P. Grigoryeva

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia

✉ grigormila@mail.ru

Abstract. The article studies the literary and critical works by Egor Shestakov – Erchimen (1927–1996), a major and authoritative critic in the Yakut literature of the 1960s – 90s. His opinion was of great importance in the literary process of that period. The article reveals the problems, the genre originality of his works, the principles that the critic adhered to, as well as the methods and techniques of critical analysis of a work of art (the critic's tools). As a result, based on the analysis, the following was revealed: the main problematic issues of literary and critical articles and research works by Erchimen are the issues of evaluating the literary heritage of the classics of Yakut literature; controversial issues of the history of Yakut literature and criticism; issues of the critic's skill and the quality of critical analysis of a work of art. The Erchimen's literary and critical works represent the whole range of major genres of criticism: a review, article (review, problematic and polemical), literary portrait (anniversary article and a literary portrait per se and essay); his critical analysis methods include retelling, quoting, comparison, analogy, and a direct statement.

© Григорьева Л. П., 2023

Keywords: Yakut literature, literary criticism, E. P. Shestakov- Erchimén, problematics, genres of criticism, review, critic's skill, tools of literary criticism.

For citation: Grigoryeva L. P. E. P. Shestakov-Erchimén as a literary critic. Issues of National Literature. 2023. No. 4 (12). Pp. 5–13. DOI:10.25587/2782-6635-2023-4-5-13

Введение

Егор Петрович Шестаков–Эрчимэн в якутской литературе 1960–1990 -х гг. стал известен прежде всего как литературный критик. Не будет преувеличением, если отметим, что каждое новое произведение обязательно получало оценку критика Эрчимэна, и каждый автор трепетно ждал его слово на свое новое творение. В настоящее время его литературно-критическое наследие в полном объеме дошло до читателей в шести сборниках [1–6]. Круг проблем и вопросов, рассматриваемых в работах критика, обширный: начиная с определения понятия, цели и задачи литературной критики, завершая рецензиями и статьями, литературными портретами писателей, работами, касающимися спорных вопросов истории якутской литературной критики и творчества основоположников якутской литературы. Статьям Эрчимэна присущи широта привлекаемого материала, обстоятельность анализа и самобытность суждений, полемический задор. В разное время о творчестве Эрчимэна писали статьи-воспоминания писатели С. А. Попов–Тумат, Н. Е. Винокуров–Урсун, П. Н. Харитонов–Ойуку, исследователи Н. З. Копырин, В. Н. Протодяконов, Г. Г. Филиппов и др. Некоторые вопросы критики Эрчимэна затрагиваются в работах Г. С. Сыромятникова, А. А. Билукиной, Л. П. Григорьевой, посвященных истории якутской литературной критики [7–10]. Вместе с тем литературно-критическая деятельность Эрчимэна не в полной мере исследована: не определены эстетические категории, принципы критика, не выявлены методы и приемы критического анализа; отсутствуют монографические исследования, научные статьи. Таким образом, *актуальность темы исследования* определяется недостаточной изученностью литературно-критического наследия Эрчимэна.

Цель работы – исследование литературно-критических работ Эрчимэна. Для достижения поставленной цели следует решить следующие *задачи*: определение проблематики и жанрового своеобразия литературно-критических работ Эрчимэна; выявление основных принципов критики; определение методов и приемов критического анализа (инструментарий критика). В работе применяются такие методы литературоведческих исследований, как текстуальный анализ и историко-сравнительный анализ.

Теоретической базой исследования послужили труды литературоведов Л. П. Быкова [11], А. А. Виноградова [12], С. М. Казначеева [13], В. Н. Крылова [14], посвященные вопросам теории литературной критики; работы якутских исследователей А. А. Билукиной [9], Г. С. Сыромятникова [7], статьи Н. З. Копырина [15], С. А. Попова–Тумата [16] и др.

Практическая значимость работы: полученные результаты (выводы) могут быть использованы в дальнейшем изучении литературно-критического творчества Эрчимэна и в преподавании курса «История якутской литературной критики».

Литературно-критические работы Эрчимэна: проблематика и жанровое своеобразие

Литературно-критическое наследие Эрчимэна полностью представлено в его сборниках статей. Два последних сборника литературно-критических работ были изданы учеником критика С. А. Поповым–Туматом [5, 6]. Народный писатель Якутии С. А. Попов–Тумат

включил в эти сборники ранее неопубликованные работы Эрчимэна, написал несколько статей о творчестве своего учителя (сборники). Всего в этих сборниках представлены 44 работы Эрчимэна: критические статьи, рецензии, публицистические статьи и работы исследовательского характера.

С. А. Попов-Тумат все работы Эрчимэна по тематическому направлению условно разделил на 6 групп: 1) “саха уус-уран литературата үөскээһинин уонна сайдыытын боппуруостарын ингэн-тонгон үөрэппит ыстатыйалара” (работы, посвященные вопросам зарождения и развития якутской художественной литературы); 2) “саха уус-уран литературатын көмүскээһиннэ, киниэхэ саба түһүүлэр төрүүттэрин уонна олох албастарын дакаастааһынна туруммут ыстатыйалара” (работы, посвященные проблемным вопросам якутской литературы: отношения к литературному наследию классиков якутской литературы); 3) “литературнай полемика культуратын сайыннарыыга кыымы биэрэр ыстатыйалара” (полемические статьи); 4) “бөдөн суруйааччылар, кинилэр айымньыларын туһунан ыстатыйалар” (статьи, посвященные творчеству крупных писателей и их произведениям); 5) “саҥа суруллубут айымньылары ырыппыт, суруйааччыларга сүбэ-ама биэрбит ыстатыйалара” (работы, посвященные анализу новых произведений); 6) “Эрчимэн тус бэйэтигэр сыһыаран, бэйэтин опытын, билбитин-көрбүтүн суруйбут ыстатыйалара” (статьи о творчестве, литературе и критике, основанные на собственном литературно-критическом опыте) [16, с. 13-14]. Мы, не повторяя С. А. Попова-Тумата, отметим основные проблемные вопросы, которые, на наш взгляд, нашли отражение в работах критика.

Литературно-критическая деятельность Эрчимэна началась в конце 1950-х гг. Как известно, в эти годы в литературе актуальным и спорным был вопрос литературного наследия основоположников якутской литературы А. Е. Кулаковского, А. И. Софронова, Н. Д. Неустроева и монографии Г. П. Башарина “Три якутских реалиста-просветителя” (1944). Молодой критик Эрчимэн не мог обойти стороной этот вопрос. Он написал рецензию на третье издание произведений А. Е. Кулаковского 1957 г. (составитель и автор вступительной статьи Н. П. Канаев): отметил особенности издания, указал на изменения в текстах некоторых произведений; сделал некоторые замечания по выводам Н. П. Канаева. Эрчимэн высоко оценил творчество А. Е. Кулаковского, указав, что в его произведениях реалистично отражается дореволюционная жизнь народа саха [4, с. 54–55].

В том же 1957 г. Эрчимэн опубликовал большую статью, предметом анализа которого стал “Очерк истории якутской советской литературы” (1955 г.). Отметим, что эта большая работа была написана под влиянием постановления бюро Якутского обкома ВКП (б) “О буржуазно-националистических извращениях в освещении истории якутской литературы” от 6 февраля 1952 г., поэтому были допущены ошибки и искажения. В настоящее время эта книга оценивается как образец идеологизированного подхода к литературному творчеству (исправленный, дополненный очерк увидел свет лишь в 1970 г.). Критик уделил пристальное внимание анализу произведений писателей и указал на серьезные ошибки и недочеты в оценке тех или иных произведений. Указывая на сложность литературоведческой работы, Эрчимэн подчеркивает, что и критик, и литературовед должны хорошо знать анализируемый материал [5, с. 49]. Требований, которые он поставил перед исследователями литературы и критиками, Эрчимэн всегда придерживался сам. В 1965–1969 гг. он написал статью “Ойуун түүлүн проблематиката” (“Проблематика “Сна шамана”). Перед тем, как приступить к анализу проблематики поэмы, он освещает историю создания текста поэмы, историю издания и оценку в литературной критике, отмечает работы исследователей. В определении проблематики произведения, таким образом, имеют важное значение особенность эпохи, в которой жил поэт, историческая и политическая ситуация, общественная мысль и т. д. Все это Эрчимэн учитывает в своем анализе, именно поэтому его выводы интересны и убедительны [4, с. 123-152]. Проблемные вопросы истории якутской литературной критики 1920–1930 гг. нашли отражение в его эссе “Эллэй эркээйилэрэ” (“Пути Эллы”) [5, с. 144–189].

Таким образом, спорные вопросы, связанные с оценкой произведений классиков якутской литературы и истории якутской критики в целом, могут быть определены как основная проблема литературно-критических и исследовательских работ Эрчимэна.

Вторая основная проблема, на наш взгляд, связана с вопросами качества критического анализа художественного произведения. В своих статьях о творчестве, литературе и собственно критических работах он постоянно обращал внимание на вопросы, касающиеся мастерства критика. Между строк Эрчимэна мы читаем, что именно мастер-критик сможет сделать глубокий анализ и раскрыть достоинство художественного произведения и мастерство его автора. Эти вопросы более подробно мы рассматриваем в следующих частях настоящей статьи.

В литературно-критических работах Эрчимэна представлены все базовые жанры критики: рецензия, статья (обзорная, проблемная и полемическая), литературный портрет (юбилейная статья и собственно литературный портрет), эссе. Но основным жанром критики Эрчимэна можно назвать рецензию, т. к. предметом анализа выступали новые произведения якутских писателей. Критик четко придерживался требований рецензии как жанра критики и анализировал произведения по 4–6 литературоведческим параметрам, обязательно выявлял художественные достоинства, отмечал недостатки и определял место произведения в творчестве писателя и литературе в целом.

Основные принципы критика Эрчимэна

В современных исследованиях о понятии критики и критическом тексте существуют разные мнения. В отличие от художественного текста критический текст – текст вторичный, текст о тексте. Критика тесно связана с теорией и историей литературы; главной доминантой критики является оценочность, субъективное суждение о том или ином произведении; критика – это творчество [17]. Сами критики и писатели-критики нередко обращаются к вопросу “Что есть критика?”. Достаточно вспомнить статьи В. Г. Белинского “Речь о критике”, В. А. Жуковского “О критике”, А. С. Пушкина “Критика” и др. Эрчимэн в начале своей критической деятельности также выступил со статьей о критике, о ее целях и задачах, принципах критики в работе “Айар санаа аргыһа” (“Спутник творческой мысли”, 1967). Обратимся к этой статье, чтобы определить основные положения и принципы, которых впоследствии придерживался критик Эрчимэн.

Статья состоит из 7 частей; автор на основе анализа критических работ, напечатанных в периодической печати, выделяет сильные и слабые стороны критических замечаний и определяет текущее состояние литературной критики. Здесь же мы находим собственно авторские суждения о назначении и принципах критики. Во-первых, Эрчимэн подчеркивает, что литературная критика не развивается обособленно от истории литературы – критика и история литературы взаимодействуют, взаимно влияют друг на друга. Во-вторых, по мнению Эрчимэна, критика особенно трудна и ответственна, потому что она посвящается современному литературному процессу, сегодняшней литературе. Здесь критик отмечает несколько моментов, почему с этой точки зрения критика трудна. Мы не можем не согласиться с ним. В третьих, настоящая критика должна еще и волновать читателя, а не только побудить его к размышлению о том или ином произведении. В четвертых, “настоящей эстетической задачей критики является воспитание в читателе чувства прекрасного, обучение этическим нормам жизни” [перевод наш – Л. Г.] (“Кэрэни кэрэхсииргэ, үчүгэйи өйдүүргэ үөрэтии – бу буолар дыһыннээх кириитикэ эстетическэй сорууга” [5, с. 58]. Вот эти положения впоследствии стали принципами самого Эрчимэна. В своих критических выступлениях он всегда старался достичь этой главной эстетической задачи критики. По мнению критика, “критическая мысль – это постоянный спутник творчества, его верный друг, кровный родственник” (“Критическэй өй-санаа – айар санаа арахсыспат аргыһа, эрэллээх доборо, уунан да сууйуллубат хаан уруута” [5, с. 61]. В этой статье мы находим суждения Эрчимэна о настоящем критике: каким должен быть критик? “Настоящий критик, – пишет Эрчимэн, должен быть неплохим

теоретиком, должен хорошо разбираться в литературах других народов, а не только в истории своей литературы. Эти знания должны быть положены в основу анализа произведений” (“...дыннээх критик, өскөтүн баҕарар курдук этгэххэ, куһаҕана суох теоретик уонна бэйэтин литературатын историятын эрэ буолбакка, атын норуоттар литератураларын историяларын кытта эмиэ билсибит киһи буолуохтаах. Кини ол билиилэрин туһааннаах айымньылары ырытыларыгар туттуох кэриннээх”) [5, с. 52].

Как видно, еще в начале литературно-критической деятельности Эрчимэн размышлял о предмете, задаче, принципах критики. И те положения, которые он выдвинул в своей статье, потом стали в первую очередь для него самого принципом критики.

Инструментарий литературной критики Эрчимэна

Методы и приемы анализа и оценки художественного произведения основаны именно на положениях, которые критик выдвинул в вышеупомянутой статье. Как уже отметили, основным жанром критики Эрчимэна является рецензия. Более подробно остановимся на рецензии, посвященной роману-трилогии В. Соловьева-Болот Боотура “Уһуктуу” (“Пробуждение”). При анализе этой работы мы преследуем две задачи: во-первых, определяем особенности жанра рецензии; во-вторых, выявляем методы и приемы анализа художественного произведения критика Эрчимэна (инструментарий).

Рецензия “Киэн киэлилээх роман” (“Всеобъемлющий роман”) композиционно разбита на 5 частей. Первую часть можно определить как зачин (вводную часть) большой рецензии. Критик счастлив от того, что писатель Болот Боотур завершил работу над романом-эпопеей, длившуюся 13 лет, и, наконец, наступила возможность оценить роман. Далее критик акцентирует наше внимание на начало первой книги трилогии и постепенно оживляет все события романа. Критик часто приводит цитаты в качестве подтверждающего аргумента своих суждений; при анализе делает сравнения, сопоставления с другими произведениями писателей и фольклора; события романа часто противопоставляются современной действительности. Роман начинается с рождения нового человека и это Эрчимэн считает большой удачей автора.

Вторая часть рецензии посвящена анализу проблематики романа. Эрчимэн пишет: “Байы кыыбаҕатыгар ыллары бэйэтэ туспа социальной, психологической ыары быһылаах” (“Кажется, страсть к обогащению – это социальная и психологическая болезнь”) [5, с. 125]. Чтобы подтвердить свои слова он приводит примеры из произведений мировой литературы, напоминает нам образы Шейлока У. Шекспира, Гобсека, господина Гранде О. де Бальзака, купцов А. Островского, Фрэнка Каупервуда Т. Драйзера и др. Как отмечает критик, действия Сабардама, связанные с желанием заполучить дополнительные луга для сенокоса (спустить воду озера Халанаатта), становятся причиной большого конфликта, скандала, противостояния; с этого начинается раскрытие темы романа, отправной точкой сюжетного действия большого эпического повествования. Критик подчеркивает, что романисту удалось найти ту точку, с которой начинается раскрытие темы. И тут же Эрчимэн приводит фактические данные из работ Г. П. Башарина об истории земледелия в дореволюционной Якутии, и указывает произведения якутских писателей, где нашли отражение вопросы владения и распределения земельных угодий – “Исполнение завещания” Эрилик Эристина, “Весенняя пора” Амма Аччыгыя, “В давние времена” Кюннюк Урастырова, “Земля” Кюндя. Эти аналогии и сравнения служат аргументом для подтверждения суждений критика об основной проблематике романа. Далее критик свое внимание акцентирует на образах персонажей, которые имеют значение в разрешении этого вопроса (Сабардам, Босомо, Петр Толстый).

В третьей части рецензии критик анализирует образы бедняков, используя прием противопоставления. Центральной фигурой выступает образ Томороона, которого критик противопоставляет образу Сабардама. Другие образы представителей этой социальной среды анализируются в тесной связи с образом Томороона. Эрчимэн

восхищается мастерством писателя, подчеркивает, что он создал целую художественную галерею социальных типов, которые, несмотря на тяжелую участь, бедность, угнетение, не потеряли человечность, достоинство, любовь к жизни. Критик находит у каждого персонажа такое качество, которое присуще только ему. С характеристиками и выводами критика нельзя не согласиться.

В четвертой части рецензии Эрчимэн анализирует сюжет, особое внимание уделяет историческим событиям, которые нашли отражение в романе, образам исторических личностей и их функции в качестве художественного образа. Эрчимэн делает вывод, что читатели, которые специально не изучали историю “Романовки”, могут узнать многое из романа многое. Здесь критик отмечает мастерство Болот Боотура как романиста.

В пятой части рецензии мы находим суждения Эрчимэна о системе персонажей романа. Как отмечает критик, из романа невозможно удалить ни одного персонажа, каждый персонаж имеет свое место и выполняет определенную художественную функцию. Сюжетное действие романа на протяжении трех книг развивают действия, связанные с основными героями Баягантайа, Евдокии, Тумара Григория, Ньургун, Сабардама, Томороона.

В заключении Эрчимэн еще раз подчеркивает мастерство романиста: критик восхищается тем, что Болот Боотуру удалось очень тактично, этично, реалистично раскрыть жизнь каждого персонажа, независимо от участия в сюжете: быт, место работы, даже отношения между супругами, тайны персонажей: “Болот Боотур ити сүрүн, ойбоос да персонажтарын сылдыар, оморор сирдэрин, үлэиир миэстэлэрин, сууттарын, мара, мааны дыялэрин истэри-тастары, бэл кэргэнни олохторун, сыһаннарын “чып” кистэлэннэрин кытта аһары тактичнайдык, этичнэйдик көрдөрөн, аһан, аабааччы харабын далыгар, өйүн-сүрэбин дүүлүгэр тиздэн, эпопэтын реализмын силигин ситэрэн, эстетическэй кэриннэрин, кизбин бары өттүттэн толорон, тупсаран биэрэр” [5, с. 136].

Как видно, анализ романа-эпопеи проведен по четырем литературоведческим параметрам (проблематика, сюжет, образы, система персонажей), что соответствует жанру рецензии.

Критиком сделан глубокий анализ, его выводы убедительны, подтверждаются аргументами. В качестве аргументов критик часто использует цитаты из текста романа, основывается на фактических и исторических данных, примерах из истории литератур других народов и мировой классики, сравнения. К методам критического анализа Эрчимэна можно отнести: пересказ, цитирование, сравнение, аналогию, прямое выражение позиции.

Критическое произведение всегда обращено к читателям, критику обязательно нужно определиться, какой читатель по ту сторону книги: он соглашается с его выводами, поддерживает, вступает в диалог или, наоборот, принимает позицию оппонента. Эрчимэн-критик не вступает с читателями в беседу, не обращается к читателям с вопросами; он воспринимает своих читателей как единомышленников, он анализирует произведение вместе с читателями. Об этом свидетельствуют риторические предложения, использование множественного числа. Например, “Биһиги, аабааччылар, роман сүрүн геройа буолар персонаж күн сириҥ көрдөбө диэн түргэнник сааһын ситэ охсорун страницаттан страница ахсын кэтэспиппит” (“Мы, читатели, думали, что родился главный герой романа и поэтому ждали в каждой новой странице, когда же он повзрослеет”) [5, с. 124]. Или об одном из главных героев читаем: “Оттон ойбоор, оморугар сымнабас сыһанан, сайабаһын, бу оонньуута-күлүүтэ элбэбин, остуоруйата, ырыата дэлэгэин бэл биһиги – билинни дыоннор ордук саныха курдукпут” (“Даже мы – современные люди, можем позавидовать его добродетели, искреннему отношению к жене, детям, песням, сказкам и юмору”) [5, с. 130]. Или: “Омор истэригэр биһиги эмиэ кинилэри кытта арааһаапытын бабарбат буолбут персонажтарбыт: Дьэллэм Дьэбдьэ, Тумара Киргизэлэй, Ньургун, Дьэкиим, о.д.а. бааллар” (“Среди них были и персонажи, с которыми мы уже не хотим расставаться: Евдокия, Тумара Григорий, Ньургун, Дьэкиим и др.”) [5, с. 134]. Эрчимэн-критик глубоко убежден, что читатели согласятся с ним и примут его позицию.

Литературную критику можно определить также как произведение о произведении. Язык и стиль критической работы также имеют большое значение как для автора, так и для читателей. Исследование языка и стиля литературно-критических работ сегодня представляет особенный интерес и входит в поэтику критики. И. В. Фролова отмечает, что в критической работе, как и в литературном произведении, могут быть использованы тропы – эпитет, метафора, метонимия, ирония, гипербола, перифраз и др. Тропы указывают на индивидуальный стиль критика – у него, равно как и у писателя, должны быть свой почерк и хорошо сложенная речь. Также инверсия, антитеза, параллелизм и риторические вопросы (иногда восклицания, обращения) могут указывать на его индивидуальность [18, с. 6]. Критик Эрчимэн в этом отношении также имел свое мнение. В вышеуказанной статье он отмечал, что критик должен быть не только неплохим теоретиком, но и неплохим писателем. Все критические работы Эрчимэна написаны особенным художественным языком, это, действительно, произведения о произведении. Эта рецензия тому подтверждение. Эмоциональный тон критика часто передают вопросительно-восклицательные предложения: “Ол кыракый кэпсээн комической героя ханан эрэ үс кинигэлээх эпопеяба дьоһуннаахтык кириэ диэн ким күүппүтэ баарай?!” (“Кто знал и ждал, что этот комический герой маленького рассказа (“Тураах тууһута” П. А. Ойунского) найдет свое достойное место в романе-эпопее в трех книгах?!”) [5, с. 122]. Здесь критик выражает свое восхищение гениальной находкой писателя. Или: “Сахалар былыр кыракымчы олоххо оҕо төрөөһүнүн төһөлөөх үөрэн-көтөн, умнуллубаттык малааһыннаан көрсөр эбиттэрий?!” (“Какой незабываемой радостью оставалось раньше у якутов рождение ребенка, даже когда они жили в таких тяжелых условиях?!”) [5, с. 124]. Эти слова также показывают восхищение, удивление и волнение Эрчимэна: рождение нового человека – это самое радостное событие в жизни семьи, и его обязательно нужно было должным образом отметить, независимо от условий жизни. В характеристике персонажей часто находим отношение критика к ним: “Сабардам уола Суон Бүөтүр син ити манай аллаахтар курдук байар туһугар дууһатын абааһыга туттарбыт *киһийдэх*” (“Сын Сабардама Петр Толстый, как и те проходимцы, был человеком, продавшим душу дьяволу с целью обогащения”) [5, с. 128]. Слово “киһийдэх” (букв. человечиска, подлец) подчеркивает отношение критика к персонажу с одной стороны, а с другой – характеризует его как отрицательного героя. В характеристике образов главных героев Евдокии, Николая чувствуется очень трепетное искреннее отношение критика.

Теперь о заглавии рецензии – “Киэн киэлилээх роман” (“Всеобъемлющий роман”). В современных исследованиях отмечают такие виды заглавий критических работ, как нейтральные (заглавия, повторяющие или объясняющие суть статьи); заглавия, поясняющие тему и проблему статьи; заглавия, акцентирующие внимание на жанре статьи; заглавия-цитаты; заглавия с эмоциональным тоном; заглавия по имени писателя (нескольких писателей) [19, с. 86]. Заглавие “Киэн киэлилээх роман” (“Всеобъемлющий роман”), с одной стороны, подчеркивает широту темы, проблематики и охвата описываемых событий романа; а с другой стороны воспринимается как вывод на основе проделанного анализа, где выражается восхищение талантом, мастерством писателя, т. е. можно определить как заглавие с эмоциональным тоном.

Заключение

Таким образом, исследование литературно-критических работ Эрчимэна в рамках поставленных задач позволяет сделать следующие выводы.

Во-первых, основными проблемными вопросами в работах Эрчимэна выступают вопросы оценки литературного наследия классиков якутской литературы, спорные вопросы истории якутской литературы и критики; вопросы мастерства критика и качества критического анализа художественного произведения.

Во-вторых, в литературно-критических работах Эрчимэна представлены такие жанры критики, как рецензия, статья (обзорная, проблемная и полемическая), литературный

портрет (юбилейная статья и собственно литературный портрет) и эссе. Однако основным жанром критика Эрчимэна можно назвать рецензию; своими рецензиями на новые произведения, с одной стороны, он помогал читателям разобраться в потоке разнообразных произведений, стремился воспитывать в людях чувство литературного вкуса, а с другой – давал советы писателям, указывая на недостатки и недочеты, тем самым способствуя развитию писательского мастерства авторов.

В третьих, во всех критических статьях он уделял большое внимание художественной стороне произведений, ставя перед якутской литературой новые задачи; к методам критического анализа Эрчимэна можно отнести: пересказ, цитирование, сравнение, аналогию, прямое выражение позиции.

Вышеизложенное еще раз указывает на особенность и оригинальность Эрчимэна как литературного критика и подтверждает его важную роль в общем развитии якутского искусства слова.

Л и т е р а т у р а

1. Эрчимэн. Аһаҕас санаалар : Ыстатыйалар, рецензиялар / Эрчимэн. – Дьокуускай : Кинигэ издат-вота, 1968. – 155 с.
2. Эрчимэн. Өрүөл кэриэһэ : Ыстатыйалар / Эрчимэн. – Дьокуускай : Кинигэ издат-вота, 1977. – 142 с.
3. Эрчимэн. Арай мин умайбат буолуум / Эрчимэн. – Дьокуускай : Кинигэ издат-вота, 1973. – 224 с.
4. Эрчимэн. Өксөкүлээх өрүү тыыннаах : Ыстатыйалар / Эрчимэн. – Дьокуускай : Бичик, 1995. – 208 с.
5. Эрчимэн. Аһаҕас санаалар : Критическэй ыстатыйалар, очеркалар, кэпсээннэр, поэмалар / Эрчимэн. – Дьокуускай : Бичик, 1999. – 256 с.
6. Эрчимэн. Алгыс тылыннан саҕаламмыт литература : ыстатыйалар, бэлиэтээһиннэр, чинчийиилэр, этиилэр / хомуйан, түмэн онордо С. А. Попов–С. Тумат. – Дьокуускай : Бичик, 2007. – 160 с.
7. Сыромятников, Г. С. Литературно-художественная критика в Якутии (1939-1975 гг.) : Историко-литературный очерк / Г. С. Сыромятников. – Якутск, 1990. – 360 с.
8. Сыромятников, Г. С. Саха сириҥ суруйааччыларын 8 уонна 9 сыэстэрин икки ардыларынааҕы литературнай кириитикэ туһунан // Г. С. Сыромятников // Өй-сүрэх үрдүккэ дьулуһуута : Ыстатыйалар. – Дьокуускай : Кинигэ издат-вота, 1982. – С. 68–84.
9. Билюкина, А. А. Из истории литературно-художественной мысли Якутии XX века / А. А. Билюкина. – Якутск, 2002. – 96 с.
10. Григорьева, Л. П. Саха литературнай кириитикэтин историята : үөрэх кинигэтэ / Л. П. Григорьева. – Дьокуускай : СР НБ БК, 2021. – 100 с.
11. Быков, Л. П. Сквозь призму жанра : литературно-художественная критика. Изд-е 2-е, доп. / Л. П. Быков. – Екатеринбург : Флинта; Изд-во Уральского ун-та, 2019. – 268 с.
12. Виноградов, А. А. К вопросу о сюжете литературно-критической статьи // Духовно-нравственные основы русской литературы : сборник научных статей / науч. ред. Ю. В. Лебедев; отв. ред. А. К. Котлов. – Кострома : Костромский гос. ун-т, 2014. – С. 96–99.
13. Казначеев, С. М. Теория литературной критики : учебное пособие / С. М. Казначеев. – Москва : Рутения, 2018. – 624 с.
14. Крылов, В. Н. Поэтика литературно-критического текста как предмет научного изучения / В. Н. Крылов // Ученые записки Казанского государственного университета. – 2007. – Т. 149. – Кн. 2. Гуманитарные науки. – С. 110–122.
15. Копырин, Н. З. Сытыы, уоттаах тыллаах критик // Эрчимэн : ыстатыйалар, ахтыылар / хомуйан онордо А. Н. Кардашевская–Харыстаана. – Дьокуускай : Сайдам, 2012. – С. 29–33.
16. Тумат, С. Эрчимэн // Эрчимэн : ыстатыйалар, ахтыылар / хомуйан онордо А. Н. Кардашевская–Харыстаана. – Дьокуускай : Сайдам, 2012. – С. 5-29.
17. Сухих, И. Н. Критика как литературоведение – критика как литература (апрельские тезисы) / И. Н. Сухих // Костромский гуманитарный вестник. – 2012. – № 2 (4). – С. 66–69.
18. Фролова, И. В. Мастерство литературного критика : учебное пособие И. В. Фролова. – Улан-Удэ : Издательство Бурятского госуниверситета, 2010. – 86 с.

19. Крылов, В. Н. Теория и история русской литературной критики / В. Н. Крылова. – Казань: Казанский ун-т, 2011. – 124 с.

References

1. Erchimen. Ahaḡas sanaalar : Ystatyjalar, recenziyalar / Erchimen. – D'okuuskaj : Kinige izdat-vota, 1968. – 155 s.
2. Erchimen. Өrүөл keriehe : Ystatyjalar / Erchimen. – D'okuuskaj : Kinige izdat-vota, 1977. – 142 s.
3. Erchimen. Araj min umajbat buoluum / Erchimen. – D'okuuskaj : Kinige izdat-vota, 1973. – 224 s.
4. Erchimen. Өksөkyleekh өрүү тыннааh : Ystatyjalar / Erchimen. – D'okuuskaj : Bichik, 1995. – 208 s.
5. Erchimen. Ahaḡas sanaalar : Kriticheskej ystatyjalar, ocherkalar, kepseenner, poemalar / Erchimen. – D'okuuskaj : Bichik, 1999. – 256 s.
6. Erchimen. Algys tylynan saḡalammyt literatura : ystatyjalar, belieteehinner, chinchijiiler, ettiiler / homujan, түмөн оңордо S. A. Popov–S. Tumat. – D'okuuskaj : Bichik, 2007. – 160 s.
7. Syromyatnikov, G. S. Literaturno-hudozhestvennaya kritika v Yakutii (1939-1975 gg.) : Istoriko-literaturnyj ocherk / G. S. Syromyatnikov. – Yakutsk, 1990. – 360 s.
8. Syromyatnikov, G. S. Saha sirin surujaachchylaryn 8 uonna 9 s"ezterin ikki ardylarynaaḡy literaturnaj kiriitike tuhunan // G. S. Syromyatnikov // Өj-syrekх yrḡyкке d'uluуuuta : Ystatyjalar. – D'okuuskaj : Kinige izd-vota, 1982. – S. 68-84.
9. Bilyukina, A.A. Iz istorii literaturno-hudozhestvennoj mysli Yakutii XX veka / A. A. Bilyukina. – Yakutsk, 2002. – 96 s.
10. Grigor'eva, L. P. Saha literaturnaj kiriitiketin istoriyata : yorekh kinigete / L. P. Grigor'eva. – D'okuuskaj : SR NB BK, 2021. – 100 s.
11. Bykov, L. P. Skvoz' prizmu zhanra : literaturno-hudozhestvennaya kritika. Izd-e 2-e, dop. / L. P. Bykov. – Ekaterinburg : Flinta; Izd-vo Ural'skogo un-ta, 2019. – 268 s.
12. Vinogradov, A. A. K voprosu o syuzhete literaturno-kriticheskoy stat'i // Duhovno-nravstvennye osnovy russkoj literatury : sbornik nauchnyh statej / nauch. red. Yu. V. Lebedev; otv. red. A. K. Kotlov. – Kostroma : Kostromskij gos. un-t, 2014. – S. 96–99.
13. Kaznacheev, S. M. Teoriya literaturnoj kritiki : uchebnoe posobie / S. M. Kaznacheev. – Moskva : Ruteniya, 2018. – 624 s.
14. Krylov, V. N. Poetika literaturno-kriticheskogo teksta kak predmet nauchnogo izucheniya / V. N. Krylov // Uchenye zapiski Kazanskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2007. – T. 149. – Kn. 2. Gumanitarnye nauki. – S. 110–122.
15. Kopyrin, N. Z. Sytyy, uottaah tyllaah kritik // Erchimen : ystatyjalar, ahtyyalar / homujan оңордо A. N. Kardashevskaya–Harystaana. – D'okuuskaj : Sajdam, 2012. – S. 29–33.
16. Tumat, S. Erchimen // Erchimen : ystatyjalar, ahtyyalar / homujan оңордо A. N. Kardashevskaya–Harystaana. – D'okuuskaj : Sajdam, 2012. – S. 5-29.
17. Suhij, I. N. Kritika kak literaturovedenie – kritika kak literatura (aprel'skie tezisы) / I. N. Suhij // Kostromskij humanitarnyj vestnik. – 2012. – № 2 (4). – S. 66–69.
18. Frolova, I. V. Masterstvo literaturnogo kritika : uchebnoe posobie I. V. Frolova. – Ulan-Ude : Izdatel'stvo Buryatskogo gosuniversiteta, 2010. – 86 s.
19. Krylov, V. N. Teoriya i istoriya russkoj literaturnoj kritiki / V. N. Krylova. – Kazan': Kazanskij un-t, 2011. – 124 s.

ГРИГОРЬЕВА Людмила Павловна – к. филол. н., доцент кафедры якутской литературы Института языков и культуры народов Северо-Востока РФ, Северо-Восточный федеральный университет имени М. К. Аммосова.

E-mail: grigormila@mail.ru

GRIGORYEVA Ludmila Pavlovna – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Department of Yakut Literature, Institute of Languages and Culture of the Peoples of the North-East of the Russian Federation, M. K. Ammosov North-Eastern Federal University.