

– РЕЦЕНЗИЯ –

**Проблемы сверттекста: новые подходы к изучению
(О монографии «Сверттекст : генезис, структура,
семантика» / И. В. Александрова, Е. К. Беспалова,
Л. В. Бондаренко [и др.] ; под науч. ред. С. О. Курьянова)**

Ю. Г. Хазанкович

Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова, г. Якутск, Россия

✉ Hazankovich33@mail.ru

Актуальность изучения «якутского текста» в русской литературе очевидна: имеет место нарастающий интерес ученых к данной теме, равно как разрастается дискуссионное поле по проблеме дефиниции «сверттекст». В этой связи интерес вызывает новейшая публикация коллег с Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского под руководством известного исследователя «крымского текста» в русской литературе С. О. Курьянова. Опираясь на теоретические исследования своих предшественников – А. Г. Лошакова, Н. Е. Меднис, В. Н. Топорова – об интегрированности текстов как константе ассоциативно-смыслового контекста, они дают свое концептуальное определение сверттекста как системы интегрированных текстов с выраженной единой модальной установкой (ассоциативно-смысловой или авторской), тождественно воспринимаемой авторским и читательским сознанием, благодаря единому культурному коду (ассоциативно-смысловой сверттекст) [с. 7].

Монография состоит из двух традиционных глав – теоретической и практической. В первой главе акцентируется внимание на сопряженности с понятием сверттекста так называемых константных мифологизированных представлений [с. 10]. Они выступают основой объединения текстов в сверттекст, и, по мнению ученых, «крымский текст» с его концепт-ядром «Крым» относится к таковым. Сопровожаемые теоретической преамбулой крымские ученые выделяют топический, именной и событийный сверттексты.

Для нас чрезвычайно интересны наблюдения крымских ученых над так называемым топическим (пространственным) сверттекстом, который в литературном произведении может выступать в двух видах – локальном и региональном. В рамках нашего фокуса внимания к рецензируемой работе именно пространственный сверттекст вызывает большой интерес, поскольку Якутия – это своего рода топический концепт, «ядерность» которого для так называемого, хорошо в науке проработанного, «сибирского сверттекста» очевидна. Мы согласимся с авторами, что региональный текст однозначно не гомогенный. Региональные мифы строятся на разновременных мифах, рожденных разными эпохами: например, представления о Якутии как месте ссылки, тюрьмы без решеток (XIX–нач. XX вв.), либо Якутия как охранная грамота русской старожильческой культуры XVI в.

Вторая глава описывает сверттекст на материале разновременных художественных произведений русских и зарубежных авторов. В частности, нам показались интересными наблюдения над топическим (пространственным) сверттекстом на примере западно-европейской и американской литератур. Исследовательское внимание проецируется на так называемых «лондонском» и «ню-йоркском» текстах. Эти локальные тексты разнофокусно воплощают духовно-символическую сторону названных городов [с. 140]. На примере романов британца Питера Акройда «Великий лондонский пожар», «Хоксмур», «Дом доктора Ди», а также его текстов, относящихся к нон-фикшн, сделан вывод, что образ Лондона в его произведениях следует отнести к «образной гиперсистеме, поскольку он

выходит за рамки одного произведения, развивается, модифицируется и дополняется на протяжении всего творческого пути» [с. 149]. В произведениях американца Дона Делилло «Американа», «Изнанка мира», «Точка Омега» выявляется образ мегаполиса Нью-Йорка, символизирующего хаос, «золотого тельца» капитализма и активное деструктивное начало: «Я изгоняю из организма все нью-йоркское безумие и жестокость. Я очищаю себя» [с. 158]. Скрупулезный текстуальный анализ правомерно позволил авторам сделать вывод, что в городском тексте Д. Делилло основополагающую роль играет константное мифологическое представление о Нью-Йорке как современном Вавилоне, «современной преисподней», воплощенной гетто мигрантов, как кругов ада с вечным мучением. Региональный текст топического (пространственного) сверхтекста изучен также и в прозе Эдуарда Лимонова, причем именно «крымский текст», который по сути, как выяснилось в процессе изучения, оказывается в его творческой биографии «инициационным».

Наблюдения крымских ученых методологически чрезвычайно продуктивны для исследователей проблемы сверхтекстов. Однозначно рецензируемая работа весьма полезна для ознакомления при проработке теоретических проблем «якутского текста» в русской литературе. Трудно не согласиться с посылом авторского коллектива монографии о том, что «развитие сверхтекста способствует не только дальнейшему изучению различных его составляющих, уточнению их функций, указывает новые подходы к большим текстовым образованиям» [с. 202]. Исследователям проблем бытования и функционирования такой большой текстовой структуры, как «якутский текст», знакомство с рецензируемой работой будет весьма полезно: в ней раскрывается феномен сверхтекста как такового, описывается теория его изучения и предлагается весьма продуктивная в методологическом плане аналитическая практика фокусного изучения русской и зарубежной литератур.

ХАЗАНКОВИЧ Юлия Геннадьевна – д. филол. н., профессор кафедры русской литературы XX века и теории литературы филологического факультета, ФГАОУ ВО «Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова».

E-mail: Hazankovich33@mail.ru

Yulia G. KHAZANKOVICH – Dr. Sci. (Philology), Professor of Department of Russian Literature of the 20th Century and Theory of Literature, Faculty of Philology, M. K. Ammosov North-Eastern Federal University.