

УДК 821.161.1.

DOI 10.25587/2782-6635-2023-3-18-27

Анализ романа Е. Водолазкина «Авиатор» в старших классах общеобразовательной школы

Е. Б. Коломейцева

Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена,

г. Санкт-Петербург, Россия

✉ tillyriddle@yandex.ru

Аннотация. Изучение семиотического пространства литературы до сих пор остается интересным и востребованным, а семиотический анализ зарекомендовал себя как достаточно удачный метод в копилке методов учителя литературы в школе. В статье автор исходит из необходимости использования базирующегося в большей степени на семиотическом рассмотрении комплексного анализа художественного текста, включающего помимо семиотического, анализ биографического контекста и частично филологический анализ, в старших классах средних общеобразовательных школ. Автор обосновывает необходимость введения такого метода при изучении современной литературы, показывая его на примере комплексного анализа романа Е. Водолазкина «Авиатор». Таким образом, целью исследования является описание применения метода семиотического анализа (в комплексе с другими) произведений художественной литературы в курсе литературы в старшей школе. Актуальность выбранной темы в новизне исследуемого материала – текста романа. Современная литература все еще нуждается в комплексном изучении. Новизна статьи состоит в выбранном подходе к анализу романа с использованием семиотического арсенала средств, а также в описании применения материала романа в учебном плане на уроках литературы в старшей школе. Используя методы семиотического, филологического и контекстного анализа, автор разработал план урока по литературе для 11 класса общеобразовательной школы. Этот план может быть использован на практике, что позволит дополнить и расширить школьное изучение современной литературы актуальным новым автором. По итогам анализа был сделан вывод, что такого рода комплексный анализ современной художественной литературы может выявить линии взаимосвязи и преемственности с классической литературой. Нахождение таких интертекстуальных связей как с русской классической, так и с мировой литературой позволит учащимся выстроить логичную и связную картину развития литературного процесса вплоть до современного этапа. По итогам анализа сделан вывод о дидактической применимости текста романа в практике преподавания литературы, а сам роман представлен в рамках анализа как достаточно сложное и насыщенное художественное произведение в смысловом отношении, предполагающее многочисленные интерпретации.

Ключевые слова: современная русская литература; Е. Водолазкин; семиотика; семиотический анализ художественного текста; уроки литературы в школе.

Для цитирования: Коломейцева Е. Б. Анализ романа Е. Водолазкина «Авиатор» в старших классах общеобразовательной школы. Вопросы национальных литератур. 2023, No3 (11). С. 18–27.

DOI: 10.25587/2782-6635-2023-3-18-27

An analysis of the Vodolazkin's novel "The Aviator" in senior high school

E. B. Kolomeytseva

Herzen State Pedagogical University, St Petersburg, Russia

✉ tillyriddle@yandex.ru

Abstract. The study of the semiotic space of literature still remains interesting and in demand, and the semiotic analysis has proved to be a rather successful method in the collection of methods of a literature teacher at school. In the article, the author proceeds from the necessity of using a complex analysis of a fiction text based to a greater extent on semiotic consideration, which includes, in addition to semiotic analysis, analysis of biographical context and partly philological analysis, in senior high schools. The author substantiates the necessity of introducing such a method in the study of modern literature, showing it on the example of complex analysis of the Evgeny Vodolazhkin's novel "The Aviator". Thus, the aim of the study is to describe the application of the method of semiotic analysis (in combination with others) of works of fiction in the course of literature in senior high school. The relevance of the chosen topic in the novelty of the researched material: the text of the novel. Modern literature still needs a comprehensive study. The novelty of the article consists in the chosen approach to the analysis of the novel with the use of semiotic arsenal of means, as well as in the description of the application of the novel's material in the curriculum at the lessons of literature in senior high school. Using the methods of semiotic, philological and contextual analyses, the author developed a literature lesson plan for the 11th grade of a comprehensive school. This plan can be used in practice, which will allow a teacher supplement and expand the school study of modern literature by a popular new author. As a result of the analysis, it was concluded that this kind of complex analysis of modern fiction can reveal lines of interconnection and continuity with classical literature. Finding such intertextual links with both Russian classical and world literature will allow students to build a logical and coherent picture of the development of the literary process up to the modern stage. As a result of the analysis, the conclusion is made about didactic applicability of the text of the novel in the practice of teaching literature, and the novel itself is presented within the framework of the analysis as a rather complex and rich artistic work in terms of meaning, involving numerous interpretations.

Keywords: modern Russian literature; Evgeny Vodolazkin; semiotics; semiotic analysis of a literary text; literature lessons at school

For citation: Kolomeytseva E. B. An analysis of the Vodolazkin's novel "The Aviator" in senior high school. *Issues of National Literature*. 2023. No. 3 (11). Pp. 18–27. DOI: 10.25587/2782-6635-2023-3-18-27

Введение

Семиотический подход применяется в сферах различных исследований, начиная от лингвистики и кончая психологией, философией и информатикой, в связи с чем круг исследователей семиотики достаточно широк. В исследовании художественного текста этот метод давно привлек внимание таких исследователей, как, например, А. Моль и Г. Гадамер, Ч. Моррис, Ч. Пирс, У. Эко, а в русском научном пространстве этот метод в основном ассоциируется с трудами Ю. М. Лотмана. Отметим также вклад М. М. Бахтина, М. Гаспарова и других. М. М. Бахтин обогатил методику проведения семиотического анализа терминами «монологичность/диалогичность», «полифония», «эстетическое событие». Семиотическими исследованиями художественного текста занимались С. Т. Махлина, А. В. Марков, В. Розин, Н. Е. Меднис и др. Круг исследователей

семиотики, в том числе и исследователей семиотики художественного текста, достаточно широк. О необходимости выработки практического интегративного подхода в исследовании художественной литературы в свое время писали Л. Щерба и В. Виноградов [1]. Как нам кажется, метод семиотического анализа, дополненный филологическим и эстетическим анализом, успешно справляется с прикладными задачами, а именно – раскрытием потенциала художественного текста в рамках школьных уроков литературы. Отметим, что ввиду малого количества часов в школьном курсе литературы учитель не всегда может выделить время на рассмотрение всех значимых современных писателей, так что у учащихся не создается стройной логичной картины современной литературы. В связи с этим нам кажется целесообразным выбрать для изучения произведения такого писателя, который находился бы в русле актуальных течений, был бы достаточно значимым для литературы и, по возможности, находился бы на стыке жанров. Всем этим требованиям отвечают произведения Е. Г. Водолазкина. Этот писатель до настоящего времени не описан в школьной программе и не изучается, тем не менее его можно считать достаточно значимой фигурой в современной русской литературе по следующим причинам: а) его романы постоянно входят в шорт-листы авторитетных литературных премий, таких как «Большая книга», «НОС» и др.; б) его романы активно переводятся на другие языки и замечены на Западе; в) Е. Водолазкин в своих романах совмещает традиции элитарной и массовой литератур, что делает его книги достаточно доступными для чтения, при этом нагруженными в смысловом плане. Кроме того, можно сказать, что писатель продолжает традиции преемственности, что будет показано ниже. Е. Водолазкин является достаточно заметным писателем, поскольку по его книгам написано множество научных статей (например, статьи В. В. Тюриной, А. Д. Маглий, Е. Н. Петуховой, И. Б. Ничипорова и др.), а в 2018 г. в Ягеллонском университете в г. Кракове прошла конференция, посвященная конкретно произведениям Е. Водолазкина, названная «Знаковые имена современной русской литературы: Евгений Водолазкин» [2]. Все это говорит о достаточной важности места писателя в современной русской литературе, так что школьный курс не должен оставлять его произведения за рамками рассмотрения.

Далее в статье, поставив целью описать применение метода семиотического анализа (в комплексе с другими применяемыми методами), мы обращаемся к тексту романа «Авиатор», используя его как материал для подготовки интерактивного урока по современной литературе для 11 класса общеобразовательной школы.

Выбор метода для работы в школе на уроках литературы

Ю. М. Лотман в своих работах по исследованию семиосферы писал, что текст становится шире языка по своим свойствам. Этому способствует проявление трех качеств текста: ограниченности, выраженности и структурности [3]. М. М. Бахтин определяет текст как замысел, проходящий через воплощение, отмечая, что текст является «своеобразной монадой, отражающей в себе все тексты (в пределе) данной смысловой сферы» [4, с. 201]. В художественном тексте знаковая природа органично сосуществует с незнаковыми моментами.

Любой текст нацелен на читателей, но отношения художественного текста с его читателями достаточно своеобразны. Текст «стремится уподобить аудиторию себе, навязать ей свою систему кодов...» [5, с. 103]. Интерпретация художественного текста требует своего рода «перевода» с кода автора на код читателя. Во-первых, авторский и читательский опыт не могут совпасть, во-вторых, в художественном тексте наблюдается асимметрия содержания и выражения, в-третьих, художественный текст проходит через актуализацию его в сознании читающего субъекта. В. М. Маркович в связи с этим отмечает, что нельзя понять содержание текста, минуя его форму, поскольку именно в художественной цельности текста кроется единственное воплощение смысла. Таким образом, важно изучение формы текста и художественных приемов автора [6]. Кроме

того, нельзя забывать и о так называемом «приращении смысла» [5, с. 45] при вдумчивом прочтении. Такое приращение смысла, можно сказать, происходит вне разумения автора и часто ненамеренно.

Семиотический анализ текста направлен на выяснение того, как организовано сообщение, какие смыслы оно несет, какие глубинные смыслы и мотивы есть в тексте. Семиотический анализ может сочетаться с филологическим анализом текста, исследуя уровни языка: фонетический, морфологический и синтаксический, а также содержательные уровни текста: сюжетно-композиционный и мировоззренческий [7]. Как нам кажется, сюжетно-композиционный уровень для большей конкретности можно разделить на уровни сюжета, фабулы, хронотопа (пространства и времени). Мировоззренческий уровень предполагает анализ авторской картины мира и анализ исторического или литературного контекста. Таким образом задействуется и контекстный анализ. При работе с художественным произведением на уроках литературы целесообразно включить семиотический метод в арсенал других методов исследования: проблемного анализа, биографического анализа, стилистического анализа и анализа художественных образов. Вкупе с другими методами семиотический метод позволит глубже вскрыть неочевидные смыслы текста, а также включить обучающихся в увлекательный процесс диалога с текстом и автором. Семиотический метод – это также и «выявление интертекста» [8, с. 106], что позволяет проследить связи исследуемого текста с текстами, созданными до него. И. А. Есаулов также предлагает работать с аксиологией романного пространства при анализе текстов, что прекрасно вписывается в мировоззренческий уровень [9].

Как указывает Н. Ю. Ланцевская, при использовании метода семиотического анализа на уроках литературы в школе мы не можем говорить о полном понимании и расшифровке всех культурных кодов [8]. Такая задача в принципе невыполнима, тем более что в культуре происходит «постоянное обновление кодов» [5, с. 190]. Один и тот же текст не может быть воспринят одинаково при диахроническом прочтении.

А. Н. Семенов дает последовательность работы с художественным текстом в школе. Это такие этапы:

- нахождение знаков в тексте;
- определение характера их отношений (сопоставление или противопоставление);
- работа с выявлением значения отдельных элементов: знаков или их группировок [10, с. 151-152].

Ключевые знаки находятся за счет их повторяемости / синонимичности, либо противопоставленности (антонимическим отношениям). Учащиеся находят данные знаки, анализируют их, затем делают вывод, что эти знаки представляют собой в контексте. На основе этого делается вывод о замысле автора и его мировоззрении в произведении.

Такого рода комплексный семиотический анализ вписывается в методологию современного обучения, поскольку акцентирует интерактивное взаимодействие при поиске ключевых знаков. Этот метод может быть использован для обучения метапредметным и межпредметным навыкам. Комплексный семиотический анализ предполагается выстроить следующим образом: 1) изучение биографии автора, места его произведений в системе литературы; 2) первичное прочтение произведения (возможно методом «перевернутый класс»); 3) выделение ключевых знаков произведения, через них выделение аксиологических доминант; 4) анализ языковых средств, используемых для репрезентации знаков произведения; 5) сопоставление текста и литературного и исторического контекста; 6) выводы по прочитанному.

Обоснуем также, почему данный метод наиболее подходит для работы в старших классах, в частности в 11 классе школы. Программа по литературе в 11 классе отличается большей вариативностью. Восприятие школьников имеет ряд особенностей, которые были учтены при составлении этой программы. Специалисты школьного образования

предполагают введение в них диалогового обучения и обучения в сотрудничестве [11]. Самыми эффективными уроками в старших классах будут урок-размышление, урок-сравнение и другие. Это обусловлено особенностями мышления подростков. В возрасте 14-16 лет они уже способны к абстрактному мышлению и проявляют к нему интерес, что находит выражение в склонности к обсуждению, дискуссиям. Наиболее проблемными вопросами в старших классах становятся самовыражение личности, соотношение реальности и искусства, понимание истории. Таким образом, метод семиотического анализа, предполагающий совместную поисковую и аналитическую работу с последующим майевтическим обсуждением, как нельзя лучше подходит для работы в 11 классе.

Комплексный семиотический анализ романа Е. Водолазкина «Авиатор»

Роман «Авиатор» был опубликован в 2016 г., после того, как вышло главное произведение автора – роман «Лавр». Уже после романа «Лавр» автора называли «русским Умберто Эко» [12]. На первый взгляд в двух романах Е. Водолазкина мало общего: разные исторические пласты, разные сюжеты, разные жанры, однако и в том, и в другом романе автор говорит о времени. Роман «Авиатор» использует сразу несколько жанровых формул, таким образом, выходя в наджанровую плоскость. Отметим, что профессия автора романа накладывает отпечаток и на произведение, поскольку в некоторой степени можно утверждать, что роман обладает «житийностью» и «хронологичностью», т. е. использует жанровые каноны житий святых и летописных хроник, тем не менее оба этих канона раскрываются не полностью. В первом случае мы не знаем, прошел ли герой – Иннокентий Платонов – через искупление, доведен ли его путь покаяния до конца. Во втором – отсутствуют временные приметы, характерные для летописей, а записи тяготеют к дневниковой форме. Сюжет романа описывает «... жизнь человека, чудесным образом заставшего две эпохи...» [13, с. 475], подвергнувшегося процедуре криозаморозки в соловецком лагере, а затем размороженного в наше время. Таким образом, можно говорить и о жанре научной фантастики в романе. Проявляет себя в сюжете и детективная черта: герой вспоминает, что пошел на преступление, убив доносчика. Ю. В. Шатин также отмечает в романе и жанровое соответствие канону романа о путешествии [14]. По форме же роман, как было отмечено, представляет собой дневниковые записи героев. Уже при поверхностном рассмотрении видно, что роман сложен не только в смысловом, но и в жанровом выражении. Роман состоит из двух частей. Первая часть – от лица главного героя, Иннокентия Платонова, а вторая – от лица его друга и лечащего врача героя и его возлюбленной.

Фабула романа строится следующим образом. Иннокентий Платонов жил в дореволюционной и послереволюционной России. Когда он учился в гимназии, то на его отца и возлюбленную был написан донос. Иннокентий убивает своего соседа-донсика из мести. Позднее герой арестован и направлен в Соловецкий лагерь, где над ним и проведен эксперимент по криогенетике и заморозке. В 1999 г. его размораживают, лечат. В начале 2000-х гг. Иннокентий женится на внучке предыдущей возлюбленной. Далее герой чувствует себя хуже, едет в Германию на лечение, а когда возвращается, у самолета, на котором он летит, случается поломка. Финал остается открытым. Сюжет строится более хаотично, создавая для читателя серию открыток-наблюдений, которые нужно собрать в единую картину жизни героя.

Хронотоп романа также достаточно интересен. В романном времени перед нами проходит более чем век: от 1900-х до начала 2000-х гг. Все это время мы имеем перед глазами следующие места: старый Петербург, дачный пригород Петербурга, где проходит детство Платоши, Ленинград, Соловки, новый современный Петербург. Время словно бы закольцовано, что дает первый ряд символов романа. Основные этапы литературной биографии Иннокентия Платонова, а именно: его детство в Петербурге и лето в Сиверской, учеба в гимназии, арест и высылка на Соловки – все это представляет

этапы реальной биографии Д. С. Лихачева. Водолазкин говорит, что в главах романа о Соловках практически отсутствует вымысел, то есть автором проведена большая фактологическая работа с архивами. Т. Л. Чернышова в своей статье «Организация художественного времени в романе Е. Г. Водолазкина «Авиатор» использует сопоставление двух пластов времени (начало века и его конца) в сопоставлении деталей романа (например, планер – лайнер, компьютер – волшебный фонарь, телевидение – синематограф, авиатор – летчик и др.) [15, с. 165-167]. В интервью Е. Водолазкин замечает: «Человек ведь, по определению моего учителя академика Дмитрия Сергеевича Лихачева, «заперт во времени». То есть, окажись он в другом историческом периоде, он вряд ли сможет правильно понять, что происходит вокруг, потому что каждой эпохе присущ свой тип мышления» [16].

П. Балея рассматривает детали хронотопа романа, определяя время романа как время «до» и «после» заморозки героя, а в историческом плане выделяет дореволюционный период, период «большевистского ада» и период конца тысячелетия. Существенным в статье является замечание об отсутствии конкретных дат в дневнике Иннокентия, в котором представлены лишь дни недели. Это позволяет глубже понять ощущение героем времени как непрерывного, циклического, повторяемого [17, с. 248-259]. Идея показа Петербурга соединяет роман Е. Водолазкина с классикой русской литературы о Петербурге, такой как произведения А. Белого, Н. Гоголя, А. Пушкина и др. Если у Н. В. Гоголя в «Петербургских повестях» через картину обыденной жизни Петербурга пробивается фантастическое, странное [6, с. 18-19], то у Е. Водолазкина тут совсем другой прием. Путем «остраннения» мы видим, как изменились улицы за сто лет, но этих изменений немного. Это последовательно приводит нас к идее ухронии в романе. Под «ухронией» мы понимаем отсутствие времени в личной парадигме жизни героя, безвременье [18, с. 77 -78].

Образ авиатора уже встречался в русской литературе в стихах И. Северянина, А. Блока, И. Эренбурга. В статье Г. Э. Импости произведен подробный анализ таких стихов в связи с романом [2]. В некоторых из этих стихов авиатор уподоблен кому-то, кто сверху видит мир и историю, в других обыгрывается миф об Икаре. В любом случае образ авиатора, помимо связи с реальным летчиком начала века, эпизод с которым есть в романе, несет смысл вознесения над историей, наблюдения. Авиатор – летописец времени и истории, однако его полет может кончиться и весьма трагично.

Связи романа с другими литературными произведениями также весьма многообразны от говорящих имен до ситуаций. В этом смысле Е. Водолазкин работает в парадигме постмодерна, создавая интертекст. Назовем лишь некоторые отсылки: фамилия Зарецкий встречается у Пушкина и характеризует героя также недвусмысленно, как и в романе «Евгений Онегин». Сам Платонов своей первоначальной невинностью напоминает князя Мышкина, однако затем образ меняется. Дуэт русского бездеятельного Платонова и немецкого доктора, энергичного Гейгера, отсылает к Обломову–Штольцу. Платонов – это и приверженность миру идей философа Платона. Кроме того, присутствуют отсылки к Библии, Шекспиру и Данте. Таким образом, не только идеи русской литературы воплощены в нем, но и общемировые культурные символы.

Что касается повторов, в романе навязчиво всплывают следующие символы: роман «Робинзон Крузо» (любимая детская книга героя), статуэтка Фемиды с оторванными весами, самолет, а также колбаса. Каждый из них не случаен. Самолет связан с авиатором, это способ его вознесения, а в конце символ покаяния и близости к горнему. Роман «Робинзон Крузо» о человеке, оказавшемся в одиночестве на острове, намекает на вынужденное одиночество Платонова как человека другого времени. И хоть время сомкнулось в кольцо, настала эпоха ухронии, связь времен тем не менее распадается. По этой причине герой не до конца способен понять человека нового времени, даже свою возлюбленную Анастасию. Фемида в романе символизирует ошибку правосудия:

Платонова забирают в лагерь не из-за убийства Зарецкого, но скорее в силу исторической случайности, однако он знает, за что несет наказание. Своеобразность судебного механизма воплощена в Фемиде.

Колбаса всегда присутствует в описании Зарецкого. Уместно здесь вспомнить идеи М. М. Бахтина о верхе–ниже культуры и «прочитать» символ как фаллическую витальность, способность к приспособлению любыми путями.

В языке романа также наблюдаем интересную картину: постоянно повторяемые слова и мотивы «тогда» и «сейчас», использование в речи Платонова архаизмов, которые в речи Гейгера или Анастасии обретают современных языковых двойников (авиатор – летчик, синематека – кино и многие другие). Язык Платонова подчеркнуто книжен, тогда как телеграфная речь доктора или Анастасии близка к разговорной. Это также позволяет различать время. Тем не менее к концу романа записи смешиваются и по хронологии, и по стилю написания: Платонов постепенно усваивает язык современности.

Обратив внимание на все эти знаки и символы романа, можно сделать вывод о его главных идеях. Это идея распада связи времен, отсутствия времени, его спиральности, а не линейности или же «ухронии» [18, с. 77-78]. В эпиграфе романа говорится: «Я теперь каждый день пишу, надеясь спасти их <людей> от забвения» [19, с. 3]. Это подтверждает идею.

Вторая идея – идея покаяния, раскаяния, прохождения жизненного пути в христианском ключе (возраст героя – 33 года, своего рода воскресение при разморозке, разговор со священником в самолете). Таким образом, главными жанровыми формулами романа можно все же считать формулы жития и летописи-хроники. Последняя связана и с реальной фактологией, поскольку автор использует реальные адреса и факты биографии Д. С. Лихачева, исторический материал о Соловецких лагерях. Отметим попутно, что в настоящее время в так называемой «лагерной литературе» наступил период дополнительной активности: о лагерной жизни в современной литературе пишут Е. Водолазкин, Г. Яхина, З. Прилепин. На уроках литературы интересно задать учащимся дискуссионный вопрос, с чем это может быть связано.

Как видно из предложенного краткого анализа, анализ романа достаточно сложен, поскольку роман гипернасыщен смыслами и интертекстуальными отсылками. Стереоскопичность голосов героев романа создает интересный эффект полифонии, диалога между тремя главными героями. Анализируя такой роман, лучше использовать комплексный анализ, задействуя как языковую, так и семиотическую стороны.

План урока по литературе «Роман Е. Водолазкина «Авиатор»

Данный материал рассчитан на один школьный урок. Тип урока –урок-изучение нового материала, а форма урока – урок-изучение литературного произведения. Мы ставим перед собой две цели. Первая – деятельностная: развивать у учащихся навык семиотического анализа художественного текста, навык выявления ключевых знаков и образов, языковых средств; формировать умение вести диалог, отстаивать свою точку зрения в дискуссии; формировать грамотного читателя. Вторая цель – образовательная: дать знания о творчестве современного писателя Е. Г. Водолазкина. После прохождения урока ученики приобретут способность к внимательному прочтению художественного текста повышенной сложности. Предметный результат – это изучение современной русской прозы, ее знакового имени. Метапредметным результатом можно считать умение анализировать, создавать опорные схемы, вести дискуссию. Межпредметные результаты заключаются в активизации знаний по истории России новейшего периода через фактологический материал романа «Авиатор».

Предполагается, что роман уже прочитан к началу урока в рамках модели «перевернутый класс». В рамках организационного момента учитель представляет тему урока: творчество Е. Водолазкина и его роман «Авиатор», а также цели урока. Учитель



Рис. Работа М. Шемякина к роману «Авиатор»

должен определить место Е. Водолазкина в современном литературном процессе, дать биографические сведения об авторе. Далее в качестве подготовительной работы предлагается анализ иллюстрации к роману, сделанной М. Шемякиным (см. рис.).

Учитель задает вопросы: кто изображен на рисунке, кого напоминает Иннокентий, старшая Анастасия и т. п. Убедившись, что роман прочитан и понят, учитель начинает вместе с учащимися анализ романа с характеристики сюжета и фабулы, затем выделения повторяющихся знаков и символов: языковых и неязыковых. Можно выписывать их на доску. Диагностическая работа учителя, направленная на проверку понимания, может быть выстроена как работа с интеллект-картой: к доске вызываются учащиеся и рисуют интеллект-карты главных идей романа. Учитель моделирует проблемные ситуации: а) концовка романа; б) наказание Зарецкого – их обсуждение можно провести и отдельно в форме ток-шоу. Затем совместно делается вывод по значимости и смысловой наполненности романа, учитель задает вопросы ученикам, подводит итоги урока и дает домашнее задание. Интересным домашним заданием будет на выбор либо создание буктрейлера (коллективная работа), либо создание таймлайна жизни Иннокентия Платонова, героя романа (индивидуальная или парная работа).

Такое построение позволяет в учебном плане задействовать разные виды работы, способствует созданию интерактивных отношений в классе, развивает метапредметные компетенции. Такого рода уроки по литературе также можно строить с учетом принципов интегрированного обучения, вступая во взаимодействие с учителем-предметником (историком), что позволит вывести урок на новый уровень, но потребует серьезной подготовки педагогов. При наличии дополнительных часов, например, при кружковой работе педагога, можно дополнить урок просмотром видео спектакля «Школы современной пьесы» по роману «Авиатор».

Заключение

Современная русская литература в связи с ее временными рамками, близкими к нашим, остается недостаточно исследованной и изученной на уроках литературы. В этой статье мы рассмотрели, как произведение современного писателя Е. Водолазкина, роман «Авиатор», может быть использован в старших классах в поурочном планировании. Оно отобрано не случайно, поскольку содержит в себе богатые возможности для интерпретации и дискуссии. Роман «Авиатор» до этого не исследовался в методическом и дидактическом ключе, по этой причине рассмотрение представляется новым

и актуальным. Работа по рассмотрению знаковых имен в современной русской литературе на уроках в старшей школе может быть дополнена другими произведениями и именами, а сам метод комплексного семиотического анализа по желанию педагога может быть дополнен другими традиционными для школы методами анализа.

Л и т е р а т у р а

1. Сырица, Г. С. Филологический анализ художественного текста : учебное пособие / Г. С. Сырица. – Москва : Флинта, 2021. – 7-е изд.
2. Знаковые имена современной русской литературы : Коллективная монография / под редакцией А. Скотницкой и Я. Свежего. – Т. 2. – Краков : Издательство Ягеллонского университета, 2019. – 625 с.
3. Жолнеркевич, Н. Н. Методологические аспекты семиотики текста Ю. М. Лотмана / Н. Н. Жолнеркевич // Философия. – № 3. – 2004. – С. 50–54.
4. Бахтин, М. М. Эстетика словесного творчества / М. М. Бахтин. – Москва : Искусство, 1986. – 445 с.
5. Лотман, Ю. М. Внутри мыслящих миров. Семиосфера / Ю. М. Лотман. – Санкт-Петербург : Азбука, 2016. – 448 с.
6. Маркович, В. М. Петербургские повести Н. В. Гоголя : Монография / В. М. Маркович. – Ленинград : Художественная литература, 1989. – 210 с.
7. Осипова, Н. О. Структурно-семиотический подход как аспект методологии гуманитарного знания / Н. О. Осипова // Культурологический журнал. Электронное издание. – 2011. – № 3 (5). – URL: <http://cr-journal.ru/rus/journals/79.html>. (Дата обращения: 05.08.2023).
8. Ланцевская, Н. Ю. Семиотический анализ как методологический прием изучения литературы / Н. Ю. Ланцевская // Вестник Шадринского государственного педагогического университета. – 2022. – № 1 (53). – С. 105–107.
9. Есаулов, И. А. Спектр адекватности в истолковании литературного произведения («Миргород» Н. В. Гоголя) / И. А. Есаулов. – Москва : Российский государственный гуманитарный университет, 1995. – 102 с.
10. Семенов, А. Н. Семиотический анализ текста / А. Н. Семенов // Образование Югории. Сетевой научный журнал. – 2016. – № 3/41. – С. 146 - 160.
11. Батина В. А. Особенности изучения литературы в старших классах через диалог/ В. А. Батина // Концепт. – 2017. – Т. 25. – С. 10–11.
12. Кучерская, М. В романе Евгения Водолазкина «Авиатор» героя разморозили после 60-летнего сна / Майя Кучерская // Газета «Ведомости». – 16 апреля 2016 г. – URL: <https://www.vedomosti.ru/lifestyle/articles/2016/04/14/637779-vodolazkina-aviator> (Дата обращения: 07.08.2023).
13. Бочкина, М. В. Отражение средневековой концепции времени в романах Е. Водолазкина «Лавр» и «Авиатор» / М. В. Бочкина // Вестник РУДН. Серия : Литературоведение. Журналистика. – 2017. – Vol. 22. № 3. – С. 475–483.
14. Шатин, Ю. В. Русская литература в зеркале семиотики : монография / Ю. В. Шатина. – Москва : Языки славянской культуры, 2015. – 345 с.
15. Чернышова, Т. Л. Организация художественного времени в романе Е. Г. Водолазкина «Авиатор» / Т. Л. Чернышова // Поволжский педагогический вестник. – 2017. – Том 5. – № 4 (17). – С. 163–167.
16. Войцеховский, Б. «Сталин против лавбургеров» : Писатель Евгений Водолазкин о том, какую роль сегодня играет Иосиф Виссарионович / Б. Войцеховский // Мослента. – 11 июля 2017 г. – URL: <https://moslenta.ru/govoryat/stalin-protiv-lavburgerov.html> (Дата обращения: 07.08.2023).
17. Балея, П. Атрибуты времени в романе «Авиатор» Евгения Водолазкина / П. Балея // Acta Universitatis Lodzianensis. – 2021. – № 14. – С. 247–260.
18. Ковтун, Н. Ухрония как структурообразующий прием в романе Евгения Водолазкина «Авиатор» / Н. Ковтун // LITERATURA. – 2018. – № 60 (2). – С. 76–91.
19. Водолазкин, Е. Г. Авиатор / Е. Г. Водолазкин. – Москва : АСТ, Редакция Елены Шубиной, 2022. – 410 с.

References

1. Syrica, G. S. Filologicheskij analiz hudozhestvennogo teksta : uchebnoe posobie / G. S. Syrica. – Moskva : Flinta, 2021. – 7-e izd.
2. Znakovye imena sovremennoj russkoj literatury : Kollektivnaya monografiya / pod redakciej A. Skotnickoj i Ya. Svezhego. – T. 2. – Krakov : Izdatel'stvo Yagellonskogo universiteta, 2019. – 625 s.
3. Zholnerkevich, N. N. Metodologicheskie aspekty semiotiki teksta Yu. M. Lotmana / N. N. Zholnerkevich // Filosofiya. – № 3. – 2004. – S. 50–54.
4. Bakhtin, M. M. Estetika slovesnogo tvorchestva / M. M. Bakhtin. – Moskva : Iskustvo, 1986. – 445 s.
5. Lotman, Yu. M. Vnutri myslyashchih mirov. Semiosfera / Yu. M. Lotman. – Sankt-Peterburg : Azbuka, 2016. – 448 s.
6. Markovich, V. M. Peterburgskie povesti N. V. Gogolya : Monografiya / V. M. Markovich. – Leningrad : Hudozhestvennaya literatura, 1989. – 210 s.
7. Osipova, N. O. Strukturno-semioticheskij podhod kak aspekt metodologii gumanitarnogo znaniya / N. O. Osipova // Kul'turologicheskij zhurnal. – 2011. – № 3 (5). – URL: <http://cr-journal.ru/rus/journals/79.html>. (Data obrashcheniya: 05.08.2023).
8. Lancevskaya, N. Yu. Semioticheskij analiz kak metodologicheskij priem izucheniya literatury / N. Yu. Lancevskaya // Vestnik Shadrinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. – 2022. – № 1 (53). – S. 105–107.
9. Esaulov, I. A. Spektr adekvatnosti v istolkovanii literaturnogo proizvedeniya («Mirgorod» N. V. Gogolya) / I. A. Esaulov. – Moskva : Rossijskij gosudarstvennyj gumanitarnyj universitet, 1995. – 102 s.
10. Semenov, A. N. Semioticheskij analiz teksta / A. N. Semenov // Obrazovanie Yugorii. Setevoj nauchnyj zhurnal. – 2016. – № 3/41. – S. 146–160.
11. Batina V. A. Osobennosti izucheniya literatury v starshih klassah cherez dialog/ V. A. Batina // Koncept. – 2017. – T. 25. – S. 10–11.
12. Kucherskaya, M. V romane Evgeniya Vodolazkina «Aviator» geroya razmorozili posle 60-letnego sna / Maya Kucherskaya // Gazeta «Vedomosti». – 16 aprelya 2016 g. – URL: <https://www.vedomosti.ru/lifestyle/articles/2016/04/14/637779-vodolazkina-aviator> (Data obrashcheniya: 07.08.2023).
13. Bochkina, M. V. Otrazhenie srednevekovoj koncepcii vremeni v romanah E. Vodolazkina «Lavr» i «Aviator» / M. V. Bochkina // Vestnik RUDN. Seriya : Literaturovedenie. Zhurnalistika. – 2017. – Vol. 22. № 3. – S. 475–483.
14. Shatin, Yu. V. Russkaya literatura v zerkale semiotiki : monografiya / Yu. V. Shatina. – Moskva : Yazyki slavyanskoj kul'tury, 2015. – 345 s.
15. Chernyshova, T. L. Organizaciya hudozhestvennogo vremeni v romane E. G. Vodolazkina «Aviator» / T. L. Chernyshova // Povolzhskij pedagogicheskij vestnik. – 2017. – Tom 5. – № 4 (17). – S. 163–167.
16. Vojcekhovskij, B. «Stalin protiv lavburgerov» : Pisatel' Evgenij Vodolazkin o tom, kakuyu rol' segodnya igraet Iosif Vissarionovich / B. Vojcekhovskij // Moslenta. – 11 iyulya 2017 g. – URL: <https://moslenta.ru/govoryat/stalin-protiv-lavburgerov.html> (Data obrashcheniya: 07.08.2023).
17. Baleya, P. Atributy vremeni v romane «Aviator» Evgeniya Vodolazkina / P. Baleya // Acta Universitatis Lodziensis. – 2021. – № 14. – S. 247–260.
18. Kovtun, N. Ukhroniya kak strukturoobrazuyushchij priem v romane Evgeniya Vodolazkina «Aviator» / N. Kovtun // LITERATURA. – 2018. – № 60 (2). – S. 76–91.
19. Vodolazkin, E. G. Aviator / E. G. Vodolazkin. – Moskva : AST, Redakciya Eleny Shubinoj, 2022. – 410 s.

КОЛОМЕЙЦЕВА Екатерина Борисовна – к. филол. н., доцент кафедры интенсивного обучения русскому языку как иностранному, Российский государственный педагогический университет им. А. И. Герцена.

E-mail: tillyriddle@yandex.ru

KOLOMEITSEVA Ekaterina Borisovna – Candidate of Philological Sciences, Associate Professor, Department of Intensive Teaching of Russian as a Foreign Language, Herzen State Pedagogical University.